

УДК 343.98

Р. Н. Шукуров

преподаватель кафедры

основ экспертно-криминалистической деятельности

учебно-научного комплекса экспертно-криминалистической деятельности

Волгоградской академии МВД России

В. Ф. Катруш

главный эксперт ЭКЦ ГУ МВД России по Самарской области

ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ МЕТОДИКИ УСТАНОВЛЕНИЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ ОБЪЕКТА К ОГНЕСТРЕЛЬНОМУ ОРУЖИЮ

В экспертно-криминалистические подразделения МВД России поступает очень большой объем огнестрельного оружия. Вопросы, которые ставятся перед экспертом, бывают различными, но основным является вопрос: «Относится ли представленный объект к категории огнестрельного оружия?». Для его решения экспертами используется «Методика установления принадлежности объекта к огнестрельному оружию» (далее — Методика) [1]. Данной Методикой определяются задачи, объекты исследования и сущность методики. В ней дается описание объектов исследования, понятие признаков огнестрельного оружия, перечень оборудования, необходимого эксперту для производства баллистических экспертиз, последовательность действий эксперта в той или иной ситуации, различные варианты выводов и их примерные формулировки. Практический опыт производства баллистических экспертиз показал, что, несмотря на достоинства данной Методики, она требует дальнейшего совершенствования в решении задач, связанных с отнесением объектов промышленного производства, в конструкцию которых самодельным способом внесены необратимые изменения, к категории огнестрельного оружия.

Криминалистическое исследование заводского и полностью самодельного огнестрельного оружия в экспертной практике не вызывает особых затруднений и противоречий, это связано с очевидностью представленных на экспертизу объектов. Анализ экспертной практики производства баллистических экспертиз показал, что в последнее время эксперты столкнулись с проблемой классификации и исследования огнестрельного оружия промышленного производства, в конструкцию которого самодельным способом внесены необратимые изменения.

При решении вопроса «К какому типу, виду и категории оружия относятся представленные предметы?» экспертные мнения разделились на две точки зрения. Для ясности и наглядности каждого из мнений рассмотрим их на конкретных примерах.

Допустим, на экспертизу поступают два гладкоствольных охотничьих ружья одной и той же модели ТОЗ-БМ 16 калибра в непригодном для стрельбы состоянии, в конструкцию которых самодельным способом внесены необратимые изменения, а именно укорочено (отпилено) ложе и укорочены (отпилены) стволы до остаточной длины 510 мм и 490 мм соответственно.

В первом случае эксперты будут проводить баллистическую экспертизу, ссылаясь на действующую «Методику установления принадлежности объекта к огнестрельному оружию», криминалистическую литературу и на ст. 6 Федерального закона от 13 декабря 1996 года № 150-ФЗ «Об оружии» (изменения от 30 января 2020 г.) [2]. В криминалистической литературе говорится: «Критерием относимости объекта к обрезам является остаточная длина стволов — 50 см и менее, при этом ложе может оставаться и без изменений. Очевидно, что несущественное укорочение длины ствола, в частности, на длину чокового сужения или отпиливание приклада со стороны затыльника с целью подгонки ружья под анатомические особенности его владельца не приводит к изменениям основных свойств ружья. Поэтому такие ружья нельзя признавать обрезам» [3, с. 86]. Под обрезам мы здесь понимаем самодельно-переделанное оружие. В «Методике установления принадлежности объекта к огнестрельному оружию» указано: «Объекты промышленного производства с необратимыми изменениями конструкции, внесенными самодельным способом, или собранные из частей оружия разных моделей (в том числе и не прошедших полного цикла технологической обработки), а также самодельные объекты, в которых использованы детали, части и механизмы промышленного производства, не соответствуют требованиям, предъявленным к оружию промышленного производства и имеют измененные или не определенные на момент исследования баллистические свойства, поэтому они должны классифицироваться и исследоваться по настоящей методике в части, касающейся исследования самодельного огнестрельного оружия» [1, с. 4]. В ст. 6 Федерального закона «Об оружии» определено: «На территории Российской Федерации запрещается: 1) оборот в качестве гражданского огнестрельного длинноствольного оружия, имеющего длину ствола или длину ствола со ствольной коробкой менее 500 мм и общую длину оружия менее 800 мм, а также имеющего конструкцию, которая позволяет сделать его длину менее 800 мм и при этом не теряется возможность производства выстрела» [2].

Согласно вышеуказанным источникам, оба ружья являются объектами промышленного производства с необратимыми изменениями в конструкции, внесенными самодельным способом, и должны классифицироваться и исследоваться как самодельное огнестрельное оружие. Одно ружье с длиной стволов 490 мм меньше минимального критерия, указанного в криминалистической литературе, и запрещено к обороту на территории Российской Федерации. Второе

ружьё с длиной стволов 510 мм выше минимального критерия, указанного в криминалистической литературе, и разрешено к обороту на территории Российской Федерации.

Таким образом, по мнению экспертов, в отношении ружья с длиной ствола 510 мм его категория не поменяется, констатируется лишь сам факт внесения конструктивных изменений, которые остаются в рамках закона (длина ствола не менее 500 мм), и выводы будут звучать приблизительно так:

– В отношении ружья с длиной ствола 510 мм — представленный на экспертизу предмет, похожий на ружье, является огнестрельным оружием, а именно двуствольным гладкоствольным охотничьим ружьем модели ТОЗ-БМ № ..., в конструкцию которого самодельным способом внесены необратимые изменения, укорочено (отпилено) ложе и укорочены (отпилены) стволы до остаточной длины 510 мм, ружье для стрельбы не пригодно...

– В отношении ружья с длиной ствола 490 мм — представленный на экспертизу предмет, похожий на ружье, является самодельным оружием, переделанным самодельным способом из двуствольного гладкоствольного охотничьего ружья модели ТОЗ-БМ № ... путем укорачивания (отпиливания) ложа и укорачивания (отпиливания) стволов до остаточной длины 490 мм. Ответить на вопрос «Относится ли представленный предмет к категории огнестрельного оружия?» не представляется возможным, т. к. самодельное оружие к стрельбе не пригодно.

В случае если оружие будет пригодно для стрельбы, необходимо решить вопрос о принадлежности объекта самодельного изготовления к огнестрельному оружию и установить, обладает ли объект, имеющий конструктивные признаки огнестрельного оружия, свойственными такому оружию поражающим действием, прочностью конструкции и надежностью.

Во втором случае экспертное мнение формируется на основании той же Методики и «Обзора актуальных вопросов по судебной баллистике». В Методике сказано: «Принадлежность к огнестрельному оружию устанавливается на основании результатов исследования конструктивных признаков материальной части объекта, определяющих его целевое назначение, а также энергетических характеристик, обеспечивающих возможность применения объекта по своему целевому назначению, и определения по наличию трех основных групп признаков: конструктивные; энергетические характеристики снаряда, надежность» [1, с. 1]. Далее указано: «Огнестрельное оружие промышленного производства в силу своего целевого назначения обеспечивает гарантированное поражение цели, и поэтому для решения вопроса о принадлежности его к таковому исследованию баллистических свойств и определение поражающей способности не требуется. Примечание. На практике одновременно всегда решаются вопросы об исправности и пригодности объекта к стрельбе (производству выстрелов).

В рамках решения данной задачи не имеет значения факт возможной неисправности и непригодности для стрельбы (производства выстрелов) огнестрельного оружия промышленного производства. Целевое назначение объекта не изменится от его состояния. Данные вопросы тесно между собой взаимосвязаны, однако их рассмотрение выходит за пределы настоящей методики» [1, с. 2]. В «Обзоре актуальных вопросов по судебной баллистике» сказано: «Если в оружие промышленного производства внесены незначительные самодельные изменения, которые не затрагивают или затрагивают в незначительной степени конструкцию основных частей и деталей, участвующих в производстве выстрела, не оказывают существенного влияния на баллистические свойства оружия или занимают незначительный объем по отношению ко всей конструкции в целом (даже при переделке или замене основных частей), то такое оружие в большинстве случаев целесообразно классифицировать как переделанное или неисправное оружие промышленного производства. В качестве примеров можно привести обрез охотничьего ружья, стандартный револьвер с замененным стволом, боевой карабин с патронником, расточенный под другой тип патрона, охотничий карабин с удаленным блокиратором приклада, разобщителем, ограничителем патронов в магазине и т. п., автомат с удаленным прикладом, газовый револьвер с удаленной перегородкой в стволе и т. д.» [4, с. 2].

Согласно вышесказанному, целевое назначение этих ружей, независимо от их состояния, не изменится, а исправность и пригодность к стрельбе (производству выстрелов) не имеет значения, так как при производстве изготовителем в них были заложены конструктивные признаки огнестрельного оружия и вне зависимости от длины стволов ружья останутся ружьями и будут являться огнестрельным оружием.

Выводы экспертов, придерживающихся данного мнения, будут сформулированы следующим образом:

– В отношении ружья с длиной ствола 510 мм — представленный на экспертизу предмет, похожий на ружье, является огнестрельным оружием, а именно двуствольным гладкоствольным охотничьим ружьем модели ТОЗ-БМ № ..., в конструкцию которого самодельным способом внесены необратимые изменения, укорочено (отпилено) ложе и укорочены (отпилены) стволы до остаточной длины 510 мм, ружье для стрельбы не пригодно...

– В отношении ружья с длиной ствола 490 мм — представленный на экспертизу предмет, похожий на ружье, является огнестрельным оружием, а именно двуствольным гладкоствольным охотничьим ружьем модели ТОЗ-БМ № ..., в конструкцию которого самодельным способом внесены необратимые изменения, укорочено (отпилено) ложе и укорочены (отпилены) стволы до остаточной длины 490 мм, ружье для стрельбы не пригодно.

Сложившаяся ситуация возникает не только при исследовании ружей, но и при исследовании другого огнестрельного оружия, имеющего различные необратимые конструктивные изменения. На наш взгляд, вышеописанные позиции экспертов достаточно объективны и в той или иной мере имеют право на реализацию, но из-за этого в практике производства баллистических экспертиз возникает двоякое толкование Методики. Для урегулирования данных противоречий необходимо найти золотую середину в этом вопросе.

Мы предлагаем внести изменения в действующую «Методику установления принадлежности объекта к огнестрельному оружию», а именно: в раздел 6. «Последовательность действий эксперта» внести изменения в перечень видов самодельного огнестрельного оружия, а именно к объектам промышленного производства с необратимыми изменениями конструкции, внесенными самодельным способом, относить только те объекты, которые перешли из одной категории (сигнальное, газовое, пневматическое и др.) в категорию огнестрельного оружия или изменили тип (из гладкоствольного в нарезное оружие (стволы вставки)) огнестрельного оружия.

Таким образом, п. 6.3 Методики целесообразно изложить в следующей редакции:

«Объекты промышленного производства с необратимыми изменениями конструкции, внесенными самодельным способом, в результате которых объект относится к категории огнестрельного оружия или изменил тип огнестрельного оружия, или собранные из частей оружия разных моделей (в том числе и не прошедших полного цикла технологической обработки), а также самодельные объекты, в которых использованы детали, части и механизмы промышленного производства, и имеют измененные или не определенные на момент исследования баллистические свойства, поэтому они должны классифицироваться и исследоваться по настоящей методике в части, касающейся исследования самодельного огнестрельного оружия».

Предлагаемые изменения в действующей Методике, на наш взгляд, позволят ее усовершенствовать, устранят существующие противоречия между экспертами, будут способствовать эффективному производству баллистических экспертиз и исследований.

1. Методика установления принадлежности объекта к огнестрельному оружию. М. : ГУ ЭКЦ МВД России, 2000. [Вернуться к статье](#)

2. Об оружии [Электронный ресурс] : Федер. закон, 13 дек. 1996 г., № 150-ФЗ (изменения от 30 января 2020 г.) : принят Гос. Думой 13 нояб. 1996 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

3. Судебная баллистика и судебно-баллистическая экспертиза : учебник. Под общей редакцией А. Г. Егорова. Саратов : СЮИ МВД России. 1998. [Вернуться к статье](#)

4. Обзор актуальных вопросов по судебной баллистике. ЭКЦ МВД России. М., 2015. [Вернуться к статье](#)